



Wadowice, dnia 29.04.2024 r.

NIZ.272.TP.TP.19.2024

**Wykonawca wg. rozdzielnika**
**Nadzór inwestorski nad realizacją zadania związanego z wykonaniem robót budowlanych obejmujących utworzenie Branżowego Centrum Umiejętności w Zespole Szkół im. Komisji Edukacji Narodowej w Kalwarii Zebrzydowskiej.**

Na podstawie art. 253 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 7, której przyznano 100,00 pkt. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryterium oceny ofert. Oferta nie została odrzucona.

## Streszczenie i ocena ofert

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena – 60% (PLN)/ punkty	Częstotliwość kontroli w czasie trwania robót 40%/ punkty	Punkty razem
1.	DWOBUD Sławomir Dwojakowski 97-200 Tomaszów Mazowiecki Komorów, ul. Zarzeczna 155	73 800,00 PLN/ 35,40 pkt	1/ 0,00 pkt	35,40 pkt
2.	Kierownik Budowy Wojciech Ciejka ul. Łanowa 41L, 32-050 Skawina	78.351,00 PLN/ 33,34 pkt	4/ 40,00 pkt	73,34 pkt
3.	DOM INŻYNIERSKI „PROMIS” S.A. ul. Stożkowa 2, 70-223 Szczecin	97 170,00 PLN/ 26,89 pkt	2/ 10,00 pkt	36,89 pkt
4.	Wojtyła Construction sp. z o.o. Ul. Przybyły 10/4, 43-300 Bielsko-Biała	57 500,00 PLN/ 45,44 pkt	4/ 40,00 pkt	85,44 pkt
5.	HTS Sp. z o.o. Ul. Ciepłownicza 8a, 35-322 Rzeszów	76 014,00 PLN/ 34,37 pkt	2/ 10,00 pkt	44,37 pkt
6.	Oppidum Nadzory Budowlalne Marcin Osikowicz ul. Wybickiego 1/20, 31-261 Kraków	141.450,00 PLN/ 18,47 pkt	4/ 40,00 pkt	58,47 pkt
7.	Arcus Budownictwo Paweł Żądło Polanka 282, 32-400 Myślenice	43 542,00 PLN/ 60,00 pkt	4/ 40,00 pkt	100,00 pkt
8.	STRADOM Andrzej Potaczała ul. Duża Góra 32H/15, 30-857 Kraków	30 000,00 PLN/ Nie przyznano punktów, oferta odrzucona	4/ Nie przyznano punktów, oferta odrzucona	Nie przyznano punktów, oferta odrzucona
9.	KONSORCJUM FIRM KABIS CONSULTING ENGINEERS Sp. z o.o. – lider konsorcjum Ul. Wały Dwernickiego 117/121 lok P211, 42-202 Częstochowa KABIS CONSULTING Konrad Piesyk – partner konsorcjum Ul. Wały Dwernickiego 117/121 lok P211, 4 2-202 Częstochowa	81 180,00 PLN/ 32,18 pkt	4/ 40,00 pkt	72,18 pkt
10.	Krak Elektro Piotr Bielecki Ul. Adama Bochenka 12a/72 30-693 Kraków	44 526,00 PLN/ 58,67 pkt	4/ 40,00 pkt	98,67 pkt
11.	Inżynieria Śląsk Grzegorz Galiniak 41-706 Ruda Śląska, ul. 1 Maja 83	42 000,00 PLN/ Nie przyznano punktów, oferta odrzucona	3/ Nie przyznano punktów, oferta odrzucona	/ Nie przyznano punktów, oferta odrzucona

Zamawiający odrzucił ofertę nr 8 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp. W wyniku badania i oceny ofert Zamawiający wezwał w dniu 23.04.2024 r. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w związku z podejrzeniem zaferowania rażąco niskiej ceny. Zamawiający pouczył Wykonawcę w zakresie art. 224 ust. 5 i ust. 6 Pzp. W wyznaczonym terminie do dnia 26.04.2024 r. do godziny 12.00 Wykonawca nie udzielił odpowiedzi. Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Ofertę należało zatem odrzucić, co też Zamawiający obligatoryjnie obowiązany był uczynić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 11 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp. W wyniku badania i oceny ofert Zamawiający wezwał w dniu 23.04.2024 r. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w związku z podejrzeniem zaferowania rażąco niskiej ceny. Zamawiający pouczył Wykonawcę w zakresie art. 224 ust. 5 i ust. 6 Pzp. W wyznaczonym terminie do dnia 26.04.2024 r. do godziny 12.00 Wykonawca nie udzielił odpowiedzi. Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Ofertę należało zatem odrzucić, co też Zamawiający obligatoryjnie obowiązany był uczynić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

  
**STAROSTA**  
*inż. Eugeniusz Kurdas*