

### Rozstrzygnięcie postępowania

Dotyczy: *Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej niezbędnej do wykonania robót budowlanych polegających na przebudowie budynku inwentarsko-magazynowego w ZS Centrum Kształcenia Ustawicznego w Radoczy*

Zamawiający, Powiat Wadowicki - Starostwo Powiatowe w Wadowicach, na podstawie art. 260 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 poz. 1710, ze zm.) przekazuje informacje o unieważnieniu przeprowadzonego postępowania znak NIZ.272.TP.20.2023 pn. *Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej niezbędnej do wykonania robót budowlanych polegających na przebudowie budynku inwentarsko-magazynowego w ZS Centrum Kształcenia Ustawicznego w Radoczy*, na podstawie art. 255 pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.) – zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

#### UZASANIENIE:

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena
1.	Projektowanie i Nadzór Inwestycji inż. Tadeusz Chmiel, os. Na Stawach 1/16, 34-200 Sucha Beskidzka	298 000,00 zł
2.	Marcin Marzec INSTAL-TECH, ul. Zacisze 11, 27-600 Sandomierz	220.167,54 zł
3.	NUUA/ARCHITEKCI Pracownia Architektury Szymon Gic, ul. A. Grottgera 6/11, 60-757 Poznań	155 250,00 zł

W toku badania ofert Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **NUUA/ARCHITEKCI Pracownia Architektury Szymon Gic, ul. A. Grottgera 6/11, 60-757 Poznań** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 poz. 1710) – wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Kolejna oferta z najniższą ceną wynoszącą 220.167,54 zł brutto przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 200 000,00 zł brutto. Zamawiający nie może jej zwiększyć do wartości oferty z najniższą ceną. Tym samym należało unieważnić postępowanie, zgodnie z treścią powołanego powyżej art. 255 pkt. 3 Ustawy PZP.

Dziękujemy za złożenie w niniejszym postępowaniu oferty

**STAROSTA**  
*inż. Eugeniusz Kurdas*