

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi
Koszenie traw w ciągach dróg powiatowych na terenie Powiatu Wadowickiego w 2023 r. według 11 zadań**

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Powiat Wadowicki

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 072183421

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Stefana Batorego 2

1.5.2.) Miejscowość: Wadowice

1.5.3.) Kod pocztowy: 34-100

1.5.4.) Województwo: małopolskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL21A - Oświęcimski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: biuro@powiatwadowicki.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.powiatwadowicki.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-c9d25bf3-b106-11ed-9236-36fed59ea7dd>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Koszenie traw w ciągach dróg powiatowych na terenie Powiatu Wadowickiego w 2023 r. według 11 zadań

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-c9d25bf3-b106-11ed-9236-36fed59ea7dd

2.5.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00153326

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2023-03-28

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowania: Tak

2.9.) Numer planu postępowania w BZP: 2023/BZP 00022537/03/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowania:

1.3.2 Koszenie traw i chwastów

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00105971

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: NIZ.272.TP.8.2023

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

ZADANIE NR 1 – Koszenie traw w ciągach dróg powiatowych na terenie gminy Andrychów

4.5.3.) Główny kod CPV: 77312000-0 - Usługi usuwania chwastów

4.5.5.) Wartość części: 13598,72 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

ZADANIE NR 2 – Koszenie traw w ciągach dróg powiatowych na terenie gminy Brzeźnica

4.5.3.) Główny kod CPV: 77312000-0 - Usługi usuwania chwastów

4.5.5.) Wartość części: 36597,00 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

ZADANIE NR 3 – Koszenie traw w ciągach dróg powiatowych na terenie gminy Kalwaria Zebrzydowska

4.5.3.) Główny kod CPV: 77312000-0 - Usługi usuwania chwastów

4.5.5.) Wartość części: 19428,57 PLN

Część 4

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

ZADANIE NR 4 – Koszenie traw w ciągach dróg powiatowych na terenie gminy Lanckorona

4.5.3.) Główny kod CPV: 77312000-0 - Usługi usuwania chwastów

4.5.5.) Wartość części: 15434,41 PLN

Część 5

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

ZADANIE NR 5 – Koszenie traw w ciągach dróg powiatowych na terenie gminy Mucharz

4.5.3.) Główny kod CPV: 77312000-0 - Usługi usuwania chwastów

4.5.5.) Wartość części: 5343,17 PLN

Część 6

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

ZADANIE NR 6 – Koszenie traw w ciągach dróg powiatowych na terenie gminy Spytkówice

4.5.3.) Główny kod CPV: 77312000-0 - Usługi usuwania chwastów

4.5.5.) Wartość części: 11199,50 PLN

Część 7

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

ZADANIE NR 7 – Koszenie traw w ciągach dróg powiatowych na terenie gminy Stryszów

4.5.3.) Główny kod CPV: 77312000-0 - Usługi usuwania chwastów

4.5.5.) Wartość części: 20946,17 PLN

Część 8

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

ZADANIE NR 8 – Koszenie traw w ciągach dróg powiatowych na terenie gminy Tomice

4.5.3.) Główny kod CPV: 77312000-0 - Usługi usuwania chwastów

4.5.5.) Wartość części: 25481,85 PLN

Część 9

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

ZADANIE NR 9 – Koszenie traw w ciągach dróg powiatowych na terenie gminy Wadowice

4.5.3.) Główny kod CPV: 77312000-0 - Usługi usuwania chwastów

4.5.5.) Wartość części: 33130,65 PLN

Część 10

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

ZADANIE NR 10 – Koszenie traw w ciągach dróg powiatowych na terenie gminy Wieprz

4.5.3.) Główny kod CPV: 77312000-0 - Usługi usuwania chwastów

4.5.5.) Wartość części: 39213,09 PLN

Część 11

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

ZADANIE NR 11 – Koszenie traw w ciągach dróg powiatowych na terenie miasta Andrychów

4.5.3.) Główny kod CPV: 77312000-0 - Usługi usuwania chwastów

4.5.5.) Wartość części: 13598,72 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.), który mówi, że Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Zostały złożone oferty, jednak oferty niepodlegające odrzuceniu przewyższają kwoty, które Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówień. Zamawiający nie może ich zwiększyć do wartości ofert z najniższą ceną, stąd postępowanie w zakresie powyższych zadań należało unieważnić.

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.), który mówi, że Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z

najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Zostały złożone oferty, jednak oferty niepodlegające odrzuceniu przewyższają kwoty, które Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówień. Zamawiający nie może ich zwiększyć do wartości ofert z najniższą ceną, stąd postępowanie w zakresie powyższych zadań należało unieważnić.

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 5

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 5

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 20126,42 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 35265,30 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 20126,42 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 3)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: „TRANSKOP” Firma Usługowo-Handlowa Produkcyjna, Łukasz Sopicki

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: NIP 551 225 57 63

7.3.4) Miejscowość: Jaroszowice

7.3.6.) Województwo: małopolskie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 3)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2023-03-20

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 20126,42 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej:
Od 2023-05-19 do 2023-08-31

8.4.) Zamawiający przewiduje następujące wymagania związane z realizacją zamówienia:

w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, w okolicznościach, o których mowa w art. 95 ustawy

Część 4**SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)**

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 4)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 4

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 4

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 15988,78 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 28015,41 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 15988,78 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 4)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: „TRANSKOP” Firma Usługowo-Handlowa Produkcyjna, Łukasz Sopicki

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: NIP 551 225 57 63

7.3.4) Miejscowość: Jaroszowice

7.3.6.) Województwo: małopolskie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 4)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2023-03-20

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 15988,78 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej:
Od 2023-05-19 do 2023-08-31

8.4.) Zamawiający przewiduje następujące wymagania związane z realizacją zamówienia:

w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, w okolicznościach, o których mowa w art. 95 ustawy

Część 5**SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 5)**

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć

postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.), który mówi, że Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Zostały złożone oferty, jednak oferty niepodlegające odrzuceniu przewyższają kwoty, które Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówień. Zamawiający nie może ich zwiększyć do wartości ofert z najniższą ceną, stąd postępowanie w zakresie powyższych zadań należało unieważnić.

Część 6

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 6)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.), który mówi, że Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Zostały złożone oferty, jednak oferty niepodlegające odrzuceniu przewyższają kwoty, które Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówień. Zamawiający nie może ich zwiększyć do wartości ofert z najniższą ceną, stąd postępowanie w zakresie powyższych zadań należało unieważnić.

Część 7

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 7)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 7)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 5

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 5

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 21699,24 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 38021,19 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 21699,24 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 7)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:**7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:** „TRANSKOP” Firma Usługowo-Handlowa Produkcyjna, Łukasz Sopicki**7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny:** NIP 551 225 57 63**7.3.4) Miejscowość:** Jaroszowice**7.3.6.) Województwo:** małopolskie**7.3.7.) Kraj:** Polska**7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?:** Nie**SEKCJA VIII UMOWA (dla części 7)****8.1.) Data zawarcia umowy:** 2023-03-20**8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej:** 21699,24 PLN**8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej:**

Od 2023-05-19 do 2023-08-31

8.4.) Zamawiający przewiduje następujące wymagania związane z realizacją zamówienia:**w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, w okolicznościach, o których mowa w art. 95 ustawy****Część 8****SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 8)****5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem**5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania:** art. 255 pkt 3 ustawy**5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:**

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.), który mówi, że Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Zostały złożone oferty, jednak oferty niepodlegające odrzuceniu przewyższają kwoty, które Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówień. Zamawiający nie może ich zwiększyć do wartości ofert z najniższą ceną, stąd postępowanie w zakresie powyższych zadań należało unieważnić.

Część 9**SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 9)****5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy**SEKCJA VI OFERTY (dla części 9)****6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków:** 4**6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych:** 0**6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych:** 0**6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP:** 4**6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego:** 0**6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG:** 0**6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt:** 1**6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt:** 0**6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem:** 34320,64 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 60136,30 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 34320,64 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 9)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: „TRANSKOP” Firma Usługowo-Handlowa Produkcyjna, Łukasz Sopicki

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: NIP 551 225 57 63

7.3.4) Miejscowość: Jaroszowice

7.3.6.) Województwo: małopolskie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 9)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2023-03-20

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 34320,64 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej:

Od 2023-05-19 do 2023-08-31

8.4.) Zamawiający przewiduje następujące wymagania związane z realizacją zamówienia:

w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, w okolicznościach, o których mowa w art. 95 ustawy

Część 10

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 10)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 7 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt. 7) w związku z art. 263 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.), w związku z uchyleniem się od podpisania umowy przez Wykonawcę F.U.H.P. „TRANSKOP” Łukasz Sopicki, Jaroszowice 176, 34-100 Wadowice, w postępowaniu pn. Koszenie traw w ciągach dróg powiatowych na terenie Powiatu Wadowickiego w 2021 r. według 11 zadań w zakresie ZADANIE NR 10 – Koszenie traw w ciągach dróg powiatowych na terenie gminy Wieprz.

Część 11

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 11)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.), który mówi, że Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że

zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Zostały złożone oferty, jednak oferty niepodlegające odrzuceniu przewyższają kwoty, które Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówień. Zamawiający nie może ich zwiększyć do wartości ofert z najniższą ceną, stąd postępowanie w zakresie powyższych zadań należało unieważnić.