



NIZ.272.TP.83.2022

Wadowice, 29.11.2022 r.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: Sprzedaż i dostawa laptopów jako pomocy dydaktycznych w celach edukacyjnych dla młodzieży szkół prowadzonych przez Powiat Wadowicki w ramach realizowanej przez Powiat Wadowicki umowy partnerskiej na rzecz realizacji projektu „Modernizacja kształcenia zawodowego w Małopolsce II”.

Powiat Wadowicki - Starostwo Powiatowe w Wadowicach 34-100 Wadowice, ul. Batorego 2, występując jako Zamawiający w postępowaniu nr NIZ.272.TP.83.2022, na podstawie art. 222 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) informuje, iż unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Pzp. Bezpośrednią przesłanką jest fakt, że cena oferty najkorzystniejszej lub oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej.

Streszczenie i ocena ofert

Lp.	Nazwa firmy i adres	Cena oferty brutto	Oferowana gwarancja	Przyznane punkty/ uwagi
1	Kombit Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Migdałowa 60, 61-612 Poznań	303.318,00 zł Oferta odrzucona	48 miesięcy Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
2	NETKOM Przemysław Rafałowski, ul. Waryńskiego 53a, 27-400 Ostrowiec Św	367.524,00 zł/ 55,06 pkt	48 miesięcy/ 40,00 pkt	95,06 pkt
3	FHU Horyzont - Krzysztof Lech ul. 11 Listopada 21 38-300 Gorlice	307.500,00 zł Oferta odrzucona	48 miesięcy Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
4	PWH WIP – Małgorzata Szczepanik-Grzywocz, 44-200 Rybnik ul. Wł. Reymonta 23	337.266,00 zł/ 60,00 pkt	48 miesięcy/ 40,00 pkt	100,00 pkt
5	Educarium Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz	513.456,00 zł/ 39,41 pkt	48 miesięcy/ 40,00 pkt	79,41 pkt
6	Speedserwis Tomasz Wroński, ul. Zygmunta Krasińskiego 19, 20-709 Lublin	391.386,00 zł/ 51,70 pkt	48 miesięcy/ 40,00 pkt	91,70 pkt

Zamawiający odrzucił dwie oferty.

Oferta nr 1 - Kombit Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Migdałowa 60, 61-612 Poznań. Oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, gdyż jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego





W pozycji dyski twarde wykonawca wpisał „Pojemność dysku twardego 240GB”. Wykonawca nie podał natomiast rodzaju dysku, jaki oferuje. Nie podano ani typu SSD, ani rodzaju oferowanego dysku, jaki był wymagany: „Co najmniej 1 dysk wbudowany w laptop o pojemności minimum 240 GB SSD M2 PCIe”. Zamawiający nie może się domyślać, jaki zaoferowano dysk oraz jakie są zaoferowane parametry dysku, i czy oferowany laptop posiada złącze M2 PCIe, które stanowiło minimalny parametr. Oferty nie da się wyjaśniać, gdyż odpowiedzi na to pytanie mogą być różne, zatem mogą wykreować ofertę na nowo. Nie wolno kreować oferty w tym zakresie na nowo, gdyż jest to zabronione i stanowiło by to niedopuszczalne negocjacje. Oferta taka jest zatem niezgodna z warunkami zamówienia i podlega obowiązkowemu odrzuceniu.

Oferta nr 3 - FHU Horyzont - Krzysztof Lech, ul. 11 Listopada 21, 38-300 Gorlice. Oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, gdyż jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W pozycji dyski twarde wykonawca wpisał „Pojemność dysku twardego 256GB”. Wymagany był: „Co najmniej 1 dysk wbudowany w laptop o pojemności minimum 240 GB SSD M2 PCIe”. Zamawiający nie może się domyślać jakie są zaoferowane parametry dysku, i czy oferowany laptop posiada złącze M2 PCIe, które stanowiło minimalny parametr. Oferty nie da się wyjaśniać, gdyż odpowiedzi na to pytanie mogą być różne, zatem mogą wykreować ofertę na nowo. Nie wolno kreować oferty w tym zakresie na nowo, gdyż jest to zabronione i stanowiło by to niedopuszczalne negocjacje. Oferta taka jest zatem niezgodna z warunkami zamówienia i podlega obowiązkowemu odrzuceniu.

„W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się również, że rozumienie terminu oferta należy opierać na art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym jest nią oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Z uwagi na odpłatny charakter zamówień publicznych, nieodzownym elementem treści oferty będzie zawsze określenie ceny za jaką wykonawca zobowiązuje się wykonać zamawiane świadczenie. W pozostałym zakresie to zamawiający określa w s.w.z. wymagany od wykonawcy zakres i sposób konkretyzacji oświadczenia woli, który będzie podstawą dla oceny zgodności treści złożonej oferty z merytorycznymi wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. W konsekwencji nie tylko treść wynikająca explicite ze złożonej oferty, ale również nieskonkretyzowanie jej treści przez wykonawcę w sposób lub w zakresie wymaganym przez zamawiającego, może być podstawą do stwierdzenia niezgodności oferty z treścią s.w.z. gdyż - co do zasady - niedopuszczalne jest precyzowanie i poprawianie treści złożonej oferty, w szczególności z uwagi za naczelne zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji.” Podana kognicja jest aktualna w tym przypadku.

Obydwie oferty podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp a postępowanie należało unieważnić, do której to czynności Zamawiający był obowiązany.

STAROSTA
inż. Eugeniusz Kurdas

