



NIZ.272.TP.59.2022

Wadowice, dnia 21.07.2022 r.

## Wykonawcy wg. rozdzielnika Zawiadomienie o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania

**Dotyczy: Sprzedaż i dostawa pomocy dydaktycznych w celach edukacyjnych dla młodzieży szkół prowadzonych przez Powiat Wadowicki w ramach projektu pn. Wadowickie Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego II realizowanego w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 2 w Wadowicach.**

Powiat Wadowicki - Starostwo Powiatowe w Wadowicach, 34-100 Wadowice, ul. Batorego 2, występując jako Zamawiający w postępowaniu nr NIZ.272.TP.59.2022, na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., dalej „Pzp”) zgodnie z treścią art. 255 ust. 3 ustawy Pzp zawiadamia, że unieważnił przedmiotowe postępowanie, gdyż cena oferty najkorzystniejszej lub cena oferty z najniższą ceną przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia a Zamawiający nie mógł zwiększyć tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej lub ceny oferty z najniższą ceną. Postępowanie należało zatem unieważnić.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 Strefa Kreatywności Justyna Fus, ul. Raki 247, 37-110 Żołynia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Bezpośrednią przyczyną niezgodności jest stwierdzenie faktu nie podania w treści oferty wymaganych danych producenta i modelu lub nazwy handlowej, co uniemożliwiło weryfikację merytoryczną treści złożonej oferty, zwłaszcza w kontekście oceny zgodności z minimalnymi parametrami opisu przedmiotu zamówienia. Oferta jest zatem nieporównywalna co do opisu przedmiotu zamówienia i tym samym jest niezgodna z warunkami zamówienia. W SWZ wskazano wyraźnie, że Zamawiający „nie odstąpi od obowiązku żądania wskazania danych producenta i/lub modelu i/lub innych danych identyfikujących, wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia, gdyż brak jest możliwości identyfikacji tego, co oferują Wykonawcy. Takie działanie byłoby sprzeczne z art. 99 ustawy PZP.”. Tak złożonej oferty nie można ani ocenić, ani porównać z innymi ofertami, czy też odnieść jej zgodność do treści specyfikacji warunków zamówienia. Brak możliwości wzywania do wyjaśnień w tym zakresie, gdyż naruszało by to konkurencyjność i równowagę postępowania.

W uzupełnieniu wskazać należy, że merytoryczne rozpoznanie oferty musi opierać się na jej faktycznej treści. Nie chodzi tu o formę a właśnie o treść merytoryczną oferowanego świadczenia. Oferta była niezgodna z warunkami zamówienia i obligatoryjnie podlegała odrzuceniu, wobec czego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.

### Streszczenie i ocena ofert

Lp.	Nazwa firmy i adres	Cena oferty brutto/ punkty	Oferowany okres gwarancji i rękojmi/ punkty	Przyznane punkty
1	Strefa Kreatywności Justyna Fus, ul. Raki 247, 37-110 Żołynia	17.658,42 zł	Nie podano	Nie przyznano punktów, oferta odrzucona
2	MK Marek Kania, ul. Żarnowca 7, 34-300 Leśna	25.500,00 zł 50,32 pkt	24 miesiące 40,00 pkt	90,32 pkt
3	Supply24 Sp. z o.o. Pl. Solny 14A/3, 50-062 Wrocław	25.999,74 zł 49,36 pkt	24 miesiące 40,00 pkt	89,36 pkt
4	Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała	21.387,24 zł 60,00 pkt	24 miesiące 40,00 pkt	100,00 pkt

WICESTAROSTA  
*Smolec*  
mgr Beata Smolec

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

