



Wadowice, dnia 23.03.2022 r.

NIZ.272.TP.16.2022

Wszyscy zainteresowani

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Organizacja i przeprowadzenie kursów zawodowych dla uczniów/uczennic w ramach projektu pn. Turystyczno-Gastronomiczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego II realizowanego w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Nr 1 w Wadowicach.

Zamawiający - Starostwo Powiatowe w Wadowicach zawiadamia o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu z następującym rezultatem.

Zadanie nr 1. Kurs Menager branży HO-GA-TUR dla 16 osób

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 3, której przyznano 100,00 pkt.

Streszczenie i ocena ofert

Lp.	Nazwa firmy i adres	Cena oferty brutto/ przyznane punkty
1	Info-Biz Profesjonalna Edukacja Sp. z o.o. ul. Chełmińska 106a/36, 86-300 Grudziądz	12.800,00 zł/ 38,75 pkt
2	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach, Ośrodek Kształcenia Zawodowego w Andrychowie Rynek 12, 34-120 Andrychów	8.992,00 zł/ 55,16 pkt
3	Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz ul. Emilii Plater 1a/53 05-500 Piaseczno	4.960,00 zł/ 100,00 pkt

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta od dnia 29.03.2022 r.

Zadanie nr 2. Kurs ECDL – kurs kwalifikacyjny dla 17 osób

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 3, której przyznano 100,00 pkt.

Streszczenie i ocena ofert

Lp.	Nazwa firmy i adres	Cena oferty brutto
1	Info-Biz Profesjonalna Edukacja Sp. z o.o. ul. Chełmińska 106a/36, 86-300 Grudziądz	28.118,00 zł/ 47,88 pkt
2	Centrum Kształcenia Zawodowego „WURBEX” Bożena Palarczyk-Kłobuch ul. Wojska Polskiego 2b, 34-100 Wadowice	17.901,00 zł/ 75,21 pkt
3	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach, Ośrodek Kształcenia Zawodowego w Andrychowie Rynek 12, 34-120 Andrychów	13.464,00 zł/ 100,00 pkt
4	Centrum Kształcenia Dorosłych Maria Oczko ul. Żwirki i Wigury 27, 32-650 Kęty	18.190,00 zł/ 74,02 pkt
5	Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz, ul. Emilii Plater 1a/53 05-500 Piaseczno	18.700,00 zł/ 72,00 pkt

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta od dnia 29.03.2022 r.

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego





Zadanie nr 3. Kurs operatora dronu – kurs kwalifikacyjny dla 13 osób

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 3, której przyznano 100,00 pkt.

Streszczenie i ocena ofert

Lp.	Nazwa firmy i adres	Cena oferty brutto
1	GEO-UAV Radosław Zych ul. Rosy 8 05-825 Kałęczyn	15.990,00 zł/ Nie przyznano punktów, oferta odrzucona. Wraz z ofertą należało złożyć wzór certyfikatu. Oferta nie zawierała przedmiotowego środka dowodowego, nie podlegającego uzupełnieniu, stąd na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy pzp podlega odrzuceniu.
2	GEO-UAV Justyna Zdanowska ul. Warecka 3/406 91-202 Łódź	14.729,00 zł/ 91,79 pkt
3	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach, Ośrodek Kształcenia Zawodowego w Andrychowie Rynek 12, 34-120 Andrychów	13.520,00 zł/ 100,00 pkt
4	Piotr Kasprzak ul. Orzechowskiego 24, 20-429 Lublin	13.637,00 zł/ 99,14 pkt
5	Droneland.pl Szymon Łukasik ul. 11 Listopada 39/2, 41-500 Chorzów	18.187,00 zł/ 74, 34 pkt
6	Airborn Sp. z o.o. Aleja Zwycięstwa 96/98, 81-451 Gdynia	14.950,00 zł/ 90,43 pkt

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta od dnia 29.03.2022 r.

Zadanie nr 4. Kurs wychowawca kolonijny – kurs kwalifikacyjny dla 30 osób

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 4, której przyznano 100,00 pkt.

Streszczenie i ocena ofert

Lp.	Nazwa firmy i adres	Cena oferty brutto
1	Centrum Szkolenia ATUT w Oświęcimiu Stowarzyszenia Inicjatyw Edukacyjnych Rynek Główny 15, 32-600 Oświęcim	7.485,00 zł/ nie przyznano punktów, oferta odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia – art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp. Przedmiotowy środek dowodowy – został poddany analizie i weryfikacji. Ustalono, że wskazana instytucja – Wykonawca (który złożył ofertą) nie jest jednostką certyfikującą zewnętrzną i niezależną od Wykonawcy. Brak podstaw do wzywania Wykonawcy do wyjaśnień w tym zakresie, gdyż przedmiotowe środki dowodowe nie podlegały uzupełnieniu. Z analizy treści oferty wynika, że jest nim sam Wykonawca, co jest niezgodne z warunkami zamówienia. W warunkach SWZ zapisano wyraźnie, że instytucja certyfikująca zewnętrzna ma być niezależna od Wykonawcy. Wykonawca sam w sobie nie jest od siebie niezależny, co stanowi nieusuwalną niezgodność treści oferty z treścią SWZ, bez możliwości jakiegokolwiek próby sanowania oferty. Oferta jest zatem niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp stąd podlega odrzuceniu.



2	Centrum Kształcenia Zawodowego „WURBEX” Bożena Palarczyk-Kłobuch ul. Wojska Polskiego 2b, 34-100 Wadowice	27.600,00 zł/ nie przyznano punktów, oferta odrzucona. Nie przyznano punktów. Oferta odrzucona. Zamawiający po upływie terminu składania ofert dokonał odszyfrowania złożonej oferty. W wyniku analizy ustalono, że odszyfrowany i otwarty plik nie został podpisany, zgodnie z treścią swz. Stwierdzono brak jakiegokolwiek podpisu wymaganego w swz. Zgodnie z art. 73 k.c.: § 1. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. § 2. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej inną formę szczególną, czynność dokonana bez zachowania tej formy jest nieważna. Nie dotyczy to jednak wypadków, gdy zachowanie formy szczególnej jest zastrzeżone jedynie dla wywołania określonych skutków czynności prawnej. Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie złożył w postępowaniu o udzielenie zamówienia oferty w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, wobec czego stwierdził, że czynność ta, to jest złożenie oferty w postępowaniu – jako forma zastrzeżona pod rygorem nieważności – zgodnie z art. 73 k.c. jest nieważna. Jeśli czynność złożenia oferty jest nieważna, należy stwierdzić iż przedmiotowej oferty nie ma, gdyż nie została w sposób skuteczny złożona. Ofertę należało tym samym odrzucić. Podstawę stwierdzenia niezgodności z art. 226 ust. 1 pkt 4 p.z.p., stwierdzono, gdyż złożona oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, to jest na mocy art. 73 k.c. Równocześnie zastosowanie ma zarówno 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p. ze względu na niezgodność tak składanej oferty z zapisami art. 61 ust. 2 p.z.p. oraz art. 226 ust. 1 pkt 6 p.z.p., gdyż oferta taka nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert. W przedmiotowym w przypadku, zgodnie z art. 63 ust. 2 p.z.p., wskazana oferta nie została złożona, gdyż czynność jej złożenia zgodnie z art. 73 k.c. jest nieważna i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 p.z.p. Ofertę należało zatem odrzucić.
3	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach, Ośrodek Kształcenia Zawodowego w Andrychowie Rynek 12, 34-120 Andrychów	10.350,00 zł/ nie przyznano punktów, oferta odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia – art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp. Przedmiotowy środek dowodowy–został poddany analizie i weryfikacji. Ustalono, że wskazana instytucja – Wykonawca (który złożył ofertą) nie jest jednostką certyfikującą zewnętrzną i niezależną od Wykonawcy. Brak podstaw do wzywania Wykonawcy do wyjaśnień w tym zakresie, gdyż przedmiotowe środki dowodowe nie podlegały uzupełnieniu. Z analizy treści oferty wynika, że jest nim sam Wykonawca, co jest niezgodne z warunkami zamówienia. W warunkach SWZ zapisano wyraźnie, że instytucja certyfikująca zewnętrzna ma być niezależna od Wykonawcy. Wykonawca sam w sobie nie jest od siebie niezależny, co stanowi nieusuwalną niezgodność treści oferty z





		treścią SWZ, bez możliwości jakiegokolwiek próby sanowania oferty. Oferta jest zatem niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp stąd podlega odrzuceniu.
4	Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz ul. Emilii Plater 1a/53 05-500 Piaseczno	8.100,00 zł/ 100,00 pkt

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta od dnia 29.03.2022 r.

Zadanie nr 5. Kurs baristy - kurs kwalifikacyjny dla 77 osób

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 4, której przyznano 100,00 pkt
 Streszczenie i ocena ofert

Lp.	Nazwa firmy i adres	Cena oferty brutto
1	Krakowski Ośrodek Szkoleniowo-Doradczy Semeks Barbara Leśkiewicz-Rzeszutek ul. Bonarka 21, 30-415 Kraków	69.454,00 zł* (cena z uwzględnieniem oczywistych omyłek rachunkowych)
2	Info-Biz Profesjonalna Edukacja Sp. z o.o. ul. Chełmińska 106a/36, 86-300 Grudziądz	48.510,00 zł/ 86,51 pkt
3	Centrum Kształcenia Zawodowego „WURBEX” Bożena Palarczyk-Kłobuch ul. Wojska Polskiego 2b, 34-100 Wadowice	81.389,00 zł/ nie przyznano punktów, oferta odrzucona. Nie przyznano punktów. Oferta odrzucona. Zamawiający po upływie terminu składania ofert dokonał odszyfrowania złożonej oferty. W wyniku analizy ustalono, że odszyfrowany i otwarty plik nie został podpisany, zgodnie z treścią swz. Stwierdzono brak jakiegokolwiek podpisu wymaganego w swz. Zgodnie z art. 73 k.c.: § 1. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. § 2. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej inną formę szczególną, czynność dokonana bez zachowania tej formy jest nieważna. Nie dotyczy to jednak wypadków, gdy zachowanie formy szczególnej jest zastrzeżone jedynie dla wywołania określonych skutków czynności prawnej. Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie złożył w postępowaniu o udzielenie zamówienia oferty w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, wobec czego stwierdził, że czynność ta, to jest złożenie oferty w postępowaniu – jako forma zastrzeżona pod rygorem nieważności – zgodnie z art. 73 k.c. jest nieważna. Jeśli czynność złożenia oferty jest nieważna, należy stwierdzić iż przedmiotowej oferty nie ma, gdyż nie została w sposób skuteczny złożona. Ofertę należało tym samym odrzucić. Podstawę stwierdzenia niezgodności z art. 226 ust. 1 pkt 4 p.z.p., stwierdzono, gdyż złożona oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, to jest na mocy art. 73 k.c. Równocześnie zastosowanie ma zarówno 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p. ze względu na niezgodność tak składanej oferty z zapisami art. 61 ust. 2 p.z.p. oraz art. 226 ust. 1 pkt 6 p.z.p., gdyż oferta taka nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert.





		W przedmiotowym w przypadku, zgodnie z art. 63 ust. 2 p.z.p., wskazana oferta nie została złożona, gdyż czynność jej złożenia zgodnie z art. 73 k.c. jest nieważna i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 p.z.p. Ofertę należało zatem odrzucić.
4	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach, Ośrodek Kształcenia Zawodowego w Andrychowie Rynek 12, 34-120 Andrychów	41.965,00 zł/ 100,00 pkt
5	Fundacja Wiedza Umiejętność Rozwój ul. Węgierska 41, 38-300 Gorlice	52.822,00 zł/ 79,45 pkt
6	Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz ul. Emilii Plater 1a/53 05-500 Piaseczno	45.969,00 zł/ 91,29 pkt

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta od dnia 29.03.2022 r.

Zadanie nr 6. Kurs barmański z elementami sommelierstwa – kurs kwalifikacyjny dla 66 osób

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 6, której przyznano 100,00 pkt.

Streszczenie i ocena ofert

Lp.	Nazwa firmy i adres	Cena oferty brutto
1	Krakowski Ośrodek Szkoleniowo-Doradczy Semeks Barbara Leśkiewicz-Rzeszutek ul. Bonarka 21, 30-415 Kraków	68.442,00 zł* (cena z uwzględnieniem oczywistych omyłek rachunkowych) 1.037,00 zł
2	Info-Biz Profesjonalna Edukacja Sp. z o.o. ul. Chełmińska 106a/36, 86-300 Grudziądz	42.504,00 zł/ 93,17 pkt
3	Centrum Kształcenia Zawodowego „WURBEX” Bożena Palarczyk-Kłobuch ul. Wojska Polskiego 2b, 34-100 Wadowice	74.844,00 zł/ nie przyznano punktów, oferta odrzucona. Nie przyznano punktów. Oferta odrzucona. Zamawiający po upływie terminu składania ofert dokonał odszyfrowania złożonej oferty. W wyniku analizy ustalono, że odszyfrowany i otwarty plik nie został podpisany, zgodnie z treścią swz. Stwierdzono brak jakiegokolwiek podpisu wymaganego w swz. Zgodnie z art. 73 k.c.: § 1. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. § 2. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej inną formę szczególną, czynność dokonana bez zachowania tej formy jest nieważna. Nie dotyczy to jednak wypadków, gdy zachowanie formy szczególnej jest zastrzeżone jedynie dla wywołania określonych skutków czynności prawnej. Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie złożył w postępowaniu o udzielenie zamówienia oferty w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, wobec czego stwierdził, że czynność ta, to jest złożenie oferty w postępowaniu – jako forma zastrzeżona pod rygorem nieważności – zgodnie z art. 73 k.c. jest nieważna. Jeśli czynność złożenia oferty jest nieważna, należy stwierdzić iż przedmiotowej oferty nie ma, gdyż nie została w sposób skuteczny złożona. Ofertę należało tym samym odrzucić. Podstawę stwierdzenia niezgodności z art. 226 ust. 1 pkt 4 p.z.p., stwierdzono, gdyż

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego



		złożona oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, to jest na mocy art. 73 k.c. Równocześnie zastosowanie ma zarówno 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p. ze względu na niezgodność tak składanej oferty z zapisami art. 61 ust. 2 p.z.p. oraz art. 226 ust. 1 pkt 6 p.z.p., gdyż oferta taka nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert. W przedmiotowym w przypadku, zgodnie z art. 63 ust. 2 p.z.p., wskazana oferta nie została złożona, gdyż czynność jej złożenia zgodnie z art. 73 k.c. jest nieważna i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 p.z.p. Ofertę należało zatem odrzucić.
4	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach, Ośrodek Kształcenia Zawodowego w Andrychowie Rynek 12, 34-120 Andrychów	45.474,00 zł/ 87,08 pkt
5	Fundacja Wiedza Umiejętność Rozwój ul. Węgierska 41, 38-300 Gorlice	42.768,00 zł/ 92,59 pkt
6	Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz ul. Emilii Plater 1a/53 05-500 Piaseczno,	39.600,00 zł/ 100,00 pkt

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta od dnia 29.03.2022 r.

Zadanie nr 7. Kurs pizzermana – kurs kwalifikacyjny dla 12 osób

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2, której przyznano 100,00 pkt.

Streszczenie i ocena ofert

Lp.	Nazwa firmy i adres	Cena oferty brutto
1	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach, Ośrodek Kształcenia Zawodowego w Andrychowie Rynek 12, 34-120 Andrychów	29.880,00 zł/ 35,74 pkt
2	Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz ul. Emilii Plater 1a/53 05-500 Piaseczno	10.680,00 zł/ 100,00 pkt

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta od dnia 29.03.2022 r.

Zadanie nr 8. Kurs kasjera złotówkowo-walutowego dla 23 osób

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 3, której przyznano 100,00 pkt.

Streszczenie i ocena ofert

Lp.	Nazwa firmy i adres	Cena oferty brutto
1	Info-Biz Profesjonalna Edukacja Sp. z o.o. ul. Chełmińska 106a/36, 86-300 Grudziądz	12.650,00 zł/ 62,55 pkt
2	Centrum Kształcenia Zawodowego „WURBEX” Bożena Palarczyk-Kłobuch ul. Wojska Polskiego 2b, 34-100 Wadowice	6.808,00 zł/ nie przyznano punktów, oferta odrzucona. Nie przyznano punktów. Oferta odrzucona. Zamawiający po upływie terminu składania ofert dokonał odszyfrowania złożonej oferty. W wyniku analizy ustalono, że odszyfrowany i otwarty plik nie został podpisany, zgodnie z treścią swz. Stwierdzono brak jakiegokolwiek podpisu wymaganego w swz. Zgodnie z art. 73 k.c.: § 1. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa





		<p>przewiduje rygor nieważności. § 2. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej inną formę szczególną, czynność dokonana bez zachowania tej formy jest nieważna. Nie dotyczy to jednak wypadków, gdy zachowanie formy szczególnej jest zastrzeżone jedynie dla wywołania określonych skutków czynności prawnej. Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie złożył w postępowaniu o udzielenie zamówienia oferty w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, wobec czego stwierdził, że czynność ta, to jest złożenie oferty w postępowaniu – jako forma zastrzeżona pod rygorem nieważności – zgodnie z art. 73 k.c. jest nieważna. Jeśli czynność złożenia oferty jest nieważna, należy stwierdzić iż przedmiotowej oferty nie ma, gdyż nie została w sposób skuteczny złożona. Ofertę należało tym samym odrzucić. Podstawę stwierdzenia niezgodności z art. 226 ust. 1 pkt 4 p.z.p., stwierdzono, gdyż złożona oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, to jest na mocy art. 73 k.c. Równocześnie zastosowanie ma zarówno 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p. ze względu na niezgodność tak składanej oferty z zapisami art. 61 ust. 2 p.z.p. oraz art. 226 ust. 1 pkt 6 p.z.p., gdyż oferta taka nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert. W przedmiotowym w przypadku, zgodnie z art. 63 ust. 2 p.z.p., wskazana oferta nie została złożona, gdyż czynność jej złożenia zgodnie z art. 73 k.c. jest nieważna i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 p.z.p. Ofertę należało zatem odrzucić.</p>
3	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach, Ośrodek Kształcenia Zawodowego w Andrychowie Rynek 12, 34-120 Andrychów	7.912,00 zł/ 100,00 pkt

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta od dnia 29.03.2022 r.

W przeprowadzonym postępowaniu nie wykluczono Wykonawców. Zamawiający odrzucił oferty, zgodnie z zestawieniem wskazanym w streszczeniu oceny ofert.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

STAROSTA
inż. Eugeniusz Kurdas



