

NIZ.272.TP.7.2022

Wadowice, 08.04.2022 r.

Wynik przetargu

Dotyczy: Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego wg 4 zadań nad robotami: „Budowa hali sportowej przy I LO w Andrychowie”

- ZADANIE NR 1 – W branży konstrukcyjno-budowlanej
- ZADANIE NR 2 W branży instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych
- ZADANIE NR 3 – W branży instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i energetycznych
- ZADANIE NR 4 – W branży drogowej

Działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129 z późn. zm.) Zamawiający, Powiat Wadowicki – Starostwo Powiatowe w Wadowicach uprzejmie zawiadamia o wyniku postępowania:

ZADANIE NR 1 – W branży konstrukcyjno-budowlanej

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena za całość zamówienia – 60%	Czas reakcji na wezwanie zamawiającego 40%	Suma punktów uzyskanych przez ofertę we wszystkich kryteriach
1.	Eneo Sp. z o.o., ul. Wspólna 2, 35-205 Rzeszów NIP 517 036 27 33	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129) ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.		
2.	„MEW-BUD” Przedsiębiorstwo Budowlano Usługowe Bartłomiej Chmiel, Golkowice 469, 30-698 Kraków NIP 551 217 25 92	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129) ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.		
3.	Firma Handlowo Usługowa Dominik Stańco Tomice, ul. Wrzosowa 19, 34-100 Wadowice NIP 551 174 30 93	45,47 pkt. 65 118,13 zł	40 pkt. 2 godz.	85,47 pkt.
4.	Projektowanie Kierowanie Nadzór Robót Budowlanych Roczyny, ul. Kwiatowa 4, 34-120 Andrychów NIP 551 112 63 25	50,82 pkt. 58 263,59 zł	40 pkt. 2 godz.	90,82 pkt.
5.	Konter Inżynieria Krzysztof Kasprzyk ul. Okulickiego 17A/39, 42-218 Częstochowa NIP 573 267 93 24	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129) treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia		
6.	Firma Usług Budowlanych inż. Jerzy i Mariusz Borowski s.c. ul. Wrzosowa 30, 34-100 Tomice, NIP 551 21 093 46	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129) ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.		
7.	Kierownik Budowy Wojciech Ciejka ul. Łanowa 41L, 32-050 Skawina NIP 679 205 46 28	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129) ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.		
8.	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie Prosta-Projekt Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielik NIP 655 112 02 00	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r poz. 1129 z późn. zm.) ponieważ złożona oferta nie została podpisana przez Wykonawcę.		

9.	Organizacja Zarządzanie Nadzór Budowlany Roman Madej 34-130 Kalwaria Zeb. ul. Brodzka 1B, NIP 551 100 12 91	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129) treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia		
10.	Draft Engineers Sp. z o.o. siedziba: ul. J. Piłsudskiego 23/10, 32-500 Chrzanów oddział i adres do korespondencji: ul. Krakowska 21, 32-065 Krzeszowice NIP: 944-18-57-800	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129) ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.		
11.	WMG Weronika Murzańska-Godyń ul. Szlak 77/222, 31-153 Kraków NIP 677 223 54 85	42,99 pkt. 68 888,13zł	32 pkt. 2,5 godz.	74,99 pkt.
12.	Biuro Inżynierskie CONSTRIA Michał Suliga ul. Władysława Łokietka 242E/5, 31 – 334 Kraków NIP 871 176 88 05	30,64 pkt. 96 649,01 zł	40 pkt. 2 godz.	70,64 pkt.
13.	P.B. Gwiazda Grzegorz 43-200 Pszczyna ul. L. Musioła 15 NIP 625 105 21 21	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129) ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.		
14.	Arkadis sp. z o.o. S1 sp. k. 38 -120 Czudec ul. Jasielska 11 skr. p. 2 NIP 819 167 00 68	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129) treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia		
15.	Firma Budowlana „JACH” Artur Chabrowski 40-109 Katowice, ul. Dębowa 77A/7 NIP 574 102 48 41	60 pkt. 49 352,69 zł	40 pkt. 2 godz.	100 pkt.
16.	Wojtyła Construction Sp. z o.o. ul. Wiktora Przybyły 10/4, 43-300 Bielsko- Biała NIP 547 220 84 66	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129) ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.		
17.	F-PROJEKT mgr inż. Marek Fijałkowski ul. Słowacka 31, 33-300 Nowy Sącz NIP 734 192 96 28	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129) ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.		
18.	KABIS CONSULTING Konrad Piesyk ul. Wały Dwernickiego 117/121, lok. P211, 42- 202 Częstochowa NIP 949 180 59 69	14,35 pkt. 206 321,65 zł	40 pkt. 2 godz.	54,35 pkt.

Za najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy FIRMA BUDOWLANA „JACH” Artur Chabrowski, 40-109 Katowice, ul. Dębowa 77A/7:

- z ceną brutto 49 352,69 zł, wskaźnik procentowy brutto od robót budowlanych netto 0,720% ;
- czas reakcji na wezwanie zamawiającego – 2 godz.

Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejszą złożoną ofertą w niniejszym postępowaniu, która spełnienia warunki i wymagania Zamawiającego określone w specyfikacji warunków zamówienia.

Zamawiający w zakresie tego zadania

- nie wykluczył z postępowania żadnego Wykonawcy.

ZADANIE NR 2 W branży instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena za całość zamówienia – 60%	Czas reakcji na wezwanie zamawiającego 40%	Suma punktów uzyskanych przez ofertę we wszystkich kryteriach
1.	Mariposa Agnieszka Mazurek ul. Niecała 17, 43-360 Bystra NIP 547 169 34 59			Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129) ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
2.	Inżynierska Pracownia Projektowa "Eko-System" Maciej Wodniak, 34-100 Wadowice, ul. Dr J. Putka 5, NIP 551 138 86 34	60 pkt. 45 440,79 zł	40 pkt. 2 godz.	100 pkt.
3.	Konter Inżynieria Krzysztof Kasprzyk ul. Okulickiego 17A/39, 42-218 Częstochowa NIP 573 267 93 24			Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129) treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia
4.	Kierownik Budowy Wojciech Ciejka ul. Łanowa 41L, 32-050 Skawina NIP 679 205 46 28			Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129) ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
5.	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie Prosta-Projekt Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielik NIP 655 112 02 00			Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r poz. 1129 z późn. zm.) ponieważ złożona oferta nie została podpisana przez Wykonawcę.
6.	Organizacja Zarządzanie Nadzór Budowlany Roman Madej 34-130 Kalwaria Zeb. ul. Brodzka 1B, NIP 551 100 12 91			Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129) treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia
7.	Draft Engineers Sp. z o.o. siedziba: ul. J. Piłsudskiego 23/10, 32-500 Chrzanów oddział i adres do korespondencji: ul. Krakowska 21, 32-065 Krzeszowice NIP: 944-18-57-800			Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129) ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
8.	P.B. Gwiazda Grzegorz 43-200 Pszczyna ul. L. Musioła 15 NIP 625 105 21 21			Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129) ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
9.	Arkadis sp. z o.o. S1 sp. k. 38 -120 Czudec ul. Jasielska 11 skr. p. 2 NIP 819 167 00 68			Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129) treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia
10.	Firma Budowlana „JACH” Artur Chabrowski 40-109 Katowice, ul. Dębowa 77A/7 NIP 574 102 48 41			Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit.b) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129) oferta została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu
11.	KABIS CONSULTING Konrad Piesyk ul. Wały Dwernickiego 117/121, lok. P211, 42-202 Częstochowa NIP 949 180 59 69	23,57 pkt. 115 651,26 zł	40 pkt. 2 godz.	63,57 pkt.

Za najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy INŻYNIERSKA PRACOWNIA PROJEKTOWA "EKO-SYSTEM" MACIEJ WODNIAK, 34-100 WADOWICE, UL. DR J. PUTKA 5:

- z ceną brutto 45 440,79 zł, wskaźnik procentowy brutto od robót budowlanych netto 2,55% ;
- czas reakcji na wezwanie zamawiającego – 2 godz.

Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejszą złożoną ofertą w niniejszym postępowaniu, która spełnienia warunki i wymagania Zamawiającego określone w specyfikacji warunków zamówienia.

Zamawiający w zakresie tego zadania

- nie wykluczył z postępowania żadnego Wykonawcy.

ZADANIE NR 3 – W branży instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i energetycznych

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena za całość zamówienia – 60%	Czas reakcji na wezwanie zamawiającego 40%	Suma punktów uzyskanych przez ofertę we wszystkich kryteriach
1.	Konter Inżynieria Krzysztof Kasprzyk ul. Okulickiego 17A/39, 42-218 Częstochowa NIP 573 267 93 24	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129) treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia		
2.	Kierownik Budowy Wojciech Ciejka ul. Łanowa 41L, 32-050 Skawina NIP 679 205 46 28	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129) ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.		
3.	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie Prosta-Projekt Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielik NIP 655 112 02 00	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r poz. 1129 z późn. zm.) ponieważ złożona oferta nie została podpisana przez Wykonawcę.		
4.	Organizacja Zarządzanie Nadzór Budowlany Roman Madej 34-130 Kalwaria Zeb. ul. Brodzka 1B, NIP 551 100 12 91	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129) treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia		
5.	Draft Engineers Sp. z o.o. siedziba: ul. J. Piłsudskiego 23/10, 32-500 Chrzanów oddział i adres do korespondencji: ul. Krakowska 21, 32-065 Krzeszowice NIP: 944-18-57-800	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129) ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.		
6.	P.B. Gwiazda Grzegorz 43-200 Pszczyna ul. L. Musioła 15 NIP 625 105 21 21	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129) ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.		
7.	Arkadis sp. z o.o. S1 sp. k. 38 -120 Czudec ul. Jasielska 11 skr. p. 2 NIP 819 167 00 68	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129) treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia		
8.	Prolektra Michał Żuk Klecza Dolna 381, 34-124 Klecza Górna NIP 551 259 58 03	60 pkt. 27 406,49 zł	40 pkt. 2 godz.	100 pkt.
9.	Firma Budowlana „JACH” Artur Chabrowski 40-109 Katowice, ul. Dębowa 77A/7 NIP 574 102 48 41	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit.b) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129) oferta została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu		

10.	KABIS CONSULTING Konrad Piesyk ul. Wały Dwernickiego 117/121, lok. P211, 42-202 Częstochowa NIP 949 180 59 69	14,21 pkt. 115 739,71zł	40 pkt. 2 godz.	54,21 pkt.
-----	---	----------------------------	--------------------	------------

Za najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy PROLEKTRA Michał Żuk, Klecza Dolna 381, 34-124 Klecza Górna:

- z ceną brutto 27 406,49 zł, wskaźnik procentowy brutto od robót budowlanych netto 3,9% ;
- czas reakcji na wezwanie zamawiającego – 2 godz.

Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejszą złożoną ofertą w niniejszym postępowaniu, która spełnienia warunki i wymagania Zamawiającego określone w specyfikacji warunków zamówienia.

Zamawiający w zakresie tego zadania

- nie wykluczył z postępowania żadnego Wykonawcy.

ZADANIE NR 4 – W branży drogowej

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena za całość zamówienia – 60%	Czas reakcji na wezwanie zamawiającego 40%	Suma punktów uzyskanych przez ofertę we wszystkich kryteriach
1.	„MEW-BUD” Przedsiębiorstwo Budowlano Usługowe Bartłomiej Chmiel, Golkowice 469, 30-698 Kraków NIP 551 217 25 92			Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129) ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
2.	Firma Handlowo Usługowa Dominik Stańco Tomice, ul. Wrzosowa 19, 34-100 Wadowice NIP 551 174 30 93	60 pkt. 4 578,68 zł	40 pkt. 2 godz.	100 pkt.
3.	Kierownik Budowy Wojciech Ciejka ul. Łanowa 41L, 32-050 Skawina NIP 679 205 46 28			Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129) ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
4.	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie Prosta-Projekt Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielik NIP 655 112 02 00			Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r poz. 1129 z późn. zm.) ponieważ złożona oferta nie została podpisana przez Wykonawcę.
5.	Organizacja Zarządzanie Nadzór Budowlany Roman Madej 34-130 Kalwaria Zeb. ul. Brodzka 1B, NIP 551 100 12 91			Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129) treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia
6.	Draft Engineers Sp. z o.o. siedziba: ul. J. Piłsudskiego 23/10, 32-500 Chrzanów oddział i adres do korespondencji: ul. Krakowska 21, 32-065 Krzeszowice NIP: 944-18-57-800			Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129) ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
7.	WMG Weronika Murzańska-Godyń ul. Szlak 77/222, 31-153 Kraków NIP 677 223 54 85	39,82 pkt. 6 899,93 zł	32 pkt. 2,5 godz.	41,82 pkt.
8.	P.B. Gwiazda Grzegorz 43-200 Pszczyna ul. L. Musioła 15 NIP 625 105 21 21			Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129) ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

9.	Arkadis sp. z o.o. S1 sp. k. 38 -120 Czudec ul. Jasielska 11 skr. p. 2 NIP 819 167 00 68	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129) treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia		
10.	Firma Budowlana „JACH” Artur Chabrowski 40-109 Katowice, ul. Dębowa 77A/7 NIP 574 102 48 41	55,02 pkt. 4 993,54 zł	40 pkt. 2 godz.	95,02 pkt.
11.	KABIS CONSULTING Konrad Piesyk ul. Wały Dwernickiego 117/121, lok. P211, 42- 202 Częstochowa NIP 949 180 59 69	8,31 pkt. 33 063,62 zł	40 pkt. 2 godz.	48,31 pkt.

Za najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy Firma Handlowo Usługowa Dominik Stańco, Tomice, ul. Wrzosowa 19, 34-100 Wadowice:

- z ceną brutto 4 578,68 zł, wskaźnik procentowy brutto od robót budowlanych netto 3,3% ;
- czas reakcji na wezwanie zamawiającego – 2 godz.

Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejszą złożoną ofertą w niniejszym postępowaniu, która spełnienia warunki i wymagania Zamawiającego określone w specyfikacji warunków zamówienia.

Zamawiający w zakresie tego zadania

- nie wykluczył z postępowania żadnego Wykonawcy.

Zamawiający informuje, iż od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje Wykonawcom odwołanie. Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r poz. 1129 z późn. zm)

Umowy zostaną zawarte zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp. Dokładną datę zawarcia umowy Zamawiający uzgodni z wyłonionym Wykonawcą.

Dziękujemy za złożenie w niniejszym postępowaniu ofert.

Otrzymują:

- 1. biuro@eneo.com.pl
- 1. bartlomiej.chmiel13@gmail.com
- 1. aga.mazurek78@gmail.com
- 1. Dominik452@poczta.onet.pl
- 1. hcurzydlo@interia.pl
- 1. ekosystem@wp.pl
- 1. oferty.konterinzynieria@gmail.com
- 1. borowskisc@op.pl marborek1@poczta.onet.pl
- 1. /ciejkaw/domyslna
- 1. biuro@prostaprojekt.pl
- 1. madejowie@iap.pl
- 1. /DRAFTENGINEERS/DOMYSLNA
- 1. wmg.krakow@gmail.com
- 1. gwiazda.grzegorz@wp.pl
- 1. arkadis.sp.zoo@o2.pl
- 1. michal.zuk@prolektra.pl
- 1. fbjach@onet.eu
- 1. /90052803287/domyslna
- 1. marekfija@interia.pl
- 1. kabis.consulting@gmail.com
- 1x. <https://powiatwadowicki.pl/ogloszenia-o-przetargach/>
- 1x. a/a (DP)

STAROSTA
inż. Eugeniusz Kurdas