



Wadowice, dnia 27.10.2021 r.

WYKONAWCY BIORĄCY UDZIAŁ W POSTĘPOWANIU

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Dotyczy: Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi związanymi z dostosowaniem Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej i Ośrodka Interwencji Kryzysowej do wymogów ustawy o wspieraniu rodzin i systemie pieczy zastępczej w Radoczy ul. Dworska 9 wg 3 zadań.

I. ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ – ZADANIE NR 1

Powiat Wadowicki - Starostwo Powiatowe w Wadowicach, niniejszym zawiadamia Państwa o tym, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia na Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi związanymi z dostosowaniem Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej i Ośrodka Interwencji Kryzysowej do wymogów ustawy o wspieraniu rodzin i systemie pieczy zastępczej w Radoczy ul. Dworska 9 wg 3 zadań, w zakresie zadania nr 1 – w branży konstrukcyjno- budowlanej, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2 złożoną przez **Firma Handlowo Usługowa Dominik Stańco, Tomice, ul. Wrzosowa 19, 34-100 Wadowice**, której przyznano **100,00 pkt**.

Streszczenie złożonych ofert z oceną dla zadania nr 1

Lp.	Nazwa firmy i adres	Punkty - CENA (60%)	Punkty - Czas reakcji na wezwanie zamawiającego (40%)	suma przyznanych punktów
1	Budownictwo inż. Grzegorz Piechula 43-220 Bojszowy, ul. Gaikowa 57	51,60 pkt 6 027,44 zł 2,558%	40 pkt 2 godz.	91,60 pkt
2	Firma Handlowo Usługowa Dominik Stańco Tomice, ul. Wrzosowa 19, 34-100 Wadowice	60,00 pkt 5 183,88 zł 2,200%	40 pkt 2 godz.	100,00 pkt
3	KONTER INŻYNIERIA Krzysztof Kasprzyk ul. Okulickiego 17A/39, 42-218 Częstochowa	odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 w zw. z art. 218 ust. 1 (jest niezgodna z Ustawą) oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 (zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r, poz. 1129 ze zm.).		

Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ustalonych kryteriów oceny ofert dla przedmiotowego postępowania. Oferta została najwyżej oceniona z uwagi na najwyższą ilość przyznanych punktów w kryterium oceny ofert. W przedmiotowym postępowaniu dla zadania nr 1 złożono trzy oferty. Zamawiający odrzucił ofertę nr 3.

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY.

Zamawiający zawiadamia, że dokonał odrzucenia oferty nr 3 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 w zw. z art. 218 ust. 1 (jest niezgodna z Ustawą) oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 (zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu) Ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r, poz. 1129 ze zm.). Zamawiający, poprzedzając

odrzućcie oferty zastosował również wykładnię wynikającą z kognicji i orzecznictwa Sądów Okręgowych i Krajowej Izby Odwoławczej z zakresu zamówień publicznych.

Uwzględniając powyższe oraz stan faktyczny wynikający z badania treści oferty ustalono co następuje.

W formularzu oferty Wykonawca podał w ocenie Zamawiającego dwie różne wartości netto i brutto. W miejscu na wpisanie wskaźnika procentowego od wartości netto robót Wykonawca wpisał 3,65%. Kwoty, jakie wpisał wykonawca to odpowiednio cena brutto 10 578,00 zł, oraz oświadczył że, na cenę brutto składa się cena netto 8 600 zł plus należny podatek VAT w wysokości 23% wynoszący 1 978,00zł. Formularz oferty został prawidłowo wypełniony, opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, jego czytelność nie budziła jakichkolwiek wątpliwości. Podstawą do wyliczenia ceny brutto oferty była podana przez zamawiającego wartość netto robót budowlanych w wysokości 235.630,93 zł. Sprawdzając prawidłowość wyliczonej i zaproponowanej wartości brutto oferty, zamawiający obliczył na podstawie wskaźnika procentowego w wysokości 3,65%, wartość brutto – 8.600,53 zł, dalej obliczył wartość netto – 6.992,30 zł. Kwoty te całkowicie odbiegają od podanych przez Wykonawcę w Formularzu ofertowym.

Ustalono tym samym, że Wykonawca w ramach jednego formularza ofertowego złożył dwa różne oświadczenia woli, co do których wątpliwości nie mogą być rozstrzygnięte bez przeprowadzenia z nim negocjacji, które z kolei są nie dopuszczalne, gdyż godziły by w naczelne zasady postępowania o udzielenie zamówienia opisane w art. 16 pkt 1,2,3 Ustawy Pzp.

Z przedstawionego stanu faktycznego nie wynika w sposób oczywisty i niebudzący wątpliwości, która cena powinna być rozpatrywana jako cena oferty i w jaki sposób została obliczona, gdyż wartość brutto oferty prawidłowo obliczona na podstawie wskaźnika procentowego brutto (zaokrąglonego do trzech miejsc po przecinku) w stosunku do założonej wartości netto przewidywanych robót budowlanych odbiega diametralnie od podanej wartości brutto i netto i jest technicznie i arytmetycznie nie możliwym stanem faktycznym **(za KIO sygn. akt. 431/16 Nie sposób także przyjąć, że doszło do oczywistej omyłki przy podaniu w ofercie ceny brutto. Brak jest bowiem działań matematycznych, błędnej sumy lub innego działania, przy dokonywaniu którego taka omyłka mogła zostać popełniona (...). Występowanie dwóch różnych kwot powoduje, że mamy do czynienia z ofertą wariantową w zakresie ceny. A to z kolei oznacza, że oferta jest obarczona błędem, który powoduje niemożliwość rozstrzygnięcia bez konsultacji z Wykonawcą (...), która z podanych w jego ofercie cen jest właściwa. Pozostawiona została możliwość wyboru ceny na etapie oceny ofert, co jest niedopuszczalne. Jako taka, oferta podlega więc odrzuceniu. Oferta jest obarczona błędem przy obliczeniu ceny (art. 226 ust. 1 pkt. 10 Pzp), jest niezgodna z Ustawą Pzp (z uwagi na art. 226 ust.1 pkt. 3 w zw. z art. 218 ust. 1 Pzp) i nie jest możliwe jej poprawienie zgodnie z przepisami prawa, co determinuje konieczność jej odrzucenia). Stwierdzone błędy nie są ani omyłką rachunkową ani inną omyłką czy też nie dokładnością. W tym stanie faktycznym stwierdzone niezgodności nie posiadają takiego przymiotu.**

Ofertę należało zatem odrzucić z uwagi na jej niezgodność z Ustawą (Pzp) oraz z uwagi na błąd w obliczeniu ceny.

Powszechnie znanym jest sentencja orzecznicza i kognicja Sądów Okręgowych, która mówi, że błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić min. na podstawie art. 223 ust. 2 Pzp, **jest to błąd, którego poprawienie z obiektywnych względów jest niedopuszczalne, przykładowo z uwagi na to, że taka korekta ingerowałaby w sposób nieuprawniony w treść oświadczenia woli wykonawcy a także dopuszczała zmianę oświadczenia woli, jaką jest złożona oferta** (wyrok z dnia 30 lipca 2010 r., sygn. KIO/UZP 1528/10 KIO).

Treść złożonego oświadczenia woli nie jest zatem jasna i oczywista, a konsekwencją takiego stanu rzeczy jest brak możliwości zastosowania procedury jakiegokolwiek wyjaśnienia czy poprawienia, gdyż stanowiło by to naruszenie podstawowej zasady udzielania zamówień (art. 16 Pzp).

Mając na względzie powyższe, postanowiono jak w sentencji niniejszego uzasadnienia, ofertę należało odrzucić.

Dziękujemy jednocześnie za udział w postępowaniu.

II. ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ – ZADANIE NR 2

Powiat Wadowicki - Starostwo Powiatowe w Wadowicach, niniejszym zawiadamia Państwa o tym, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia na Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi związanymi z dostosowaniem Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej i Ośrodka Interwencji Kryzysowej do wymogów ustawy o wspieraniu rodzin i systemie pieczy zastępczej w Radoczy ul. Dworska 9 wg 3 zadań, w zakresie zadania nr 2 – w branży instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 1 złożoną przez **Inżynierska Pracownia Projektowa "Eko-System" Maciej Wodniak 34-100 Wadowice, ul. Dr J. Pułka 5**, której przyznano **100,00 pkt**.

Streszczenie złożonych ofert z oceną dla zadania nr 2

Lp.	Nazwa firmy i adres	Punkty - CENA (60%)	Punkty - Czas reakcji na wezwanie zamawiającego (40%)	suma przyznanych punktów
1	Inżynierska Pracownia Projektowa "Eko-System" Maciej Wodniak 34-100 Wadowice, ul. Dr J. Pułka 5	60,00 pkt 7 921,11 zł 4,5%	40 pkt 2 godz.	100,00 pkt
2	KONTER INŻYNIERIA Krzysztof Kasprzyk ul. Okulickiego 17A/39, 42-218 Częstochowa	odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 w zw. z art. 218 ust. 1 (jest niezgodna z Ustawą) oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 (zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r, poz. 1129 ze zm.).		

Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ustalonych kryteriów oceny ofert dla przedmiotowego postępowania. Oferta została najwyżej oceniona z uwagi na najwyższą ilość przyznanych punktów w kryterium oceny ofert. W przedmiotowym postępowaniu dla zadania nr 2 złożono dwie oferty. Zamawiający odrzucił ofertę nr 2.

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY.

Zamawiający zawiadamia, że dokonał odrzucenia oferty nr 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 w zw. z art. 218 ust. 1 (jest niezgodna z Ustawą) oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 (zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu) Ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r, poz. 1129 ze zm.). Zamawiający, poprzedzając odrzucenie oferty zastosował również wykładnię wynikającą z kognicji i orzecznictwa Sądów Okręgowych i Krajowej Izby Odwoławczej z zakresu zamówień publicznych.

Uwzględniając powyższe oraz stan faktyczny wynikający z badania treści oferty ustalono co następuje.

W formularzu oferty Wykonawca podał w ocenie Zamawiającego dwie różne wartości netto i brutto. W miejscu na wpisanie wskaźnika procentowego od wartości netto robót Wykonawca wpisał 3,30%. Kwoty, jakie wpisał wykonawca to odpowiednio cena brutto 8 774,82 zł, oraz oświadczył że, na cenę brutto składa się cena netto 7 134,00 zł plus należny podatek VAT w wysokości 23% wynoszący 1 640,82zł. Wpisał także cenę brutto słownie złotych siedem tysięcy sto trzydzieści cztery. Formularz oferty został prawidłowo wypełniony, opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, jego czytelność nie budziła jakichkolwiek wątpliwości. Podstawą do wyliczenia ceny brutto oferty była podana przez zamawiającego wartość netto robót budowlanych w wysokości 176.024,62 zł. Sprawdzając prawidłowość wyliczonej i zaproponowanej wartości brutto oferty, zamawiający obliczył na podstawie wskaźnika procentowego w wysokości 3,30%, wartość brutto – 5.808,81 zł, dalej obliczył wartość netto – 4.722,61 zł. Kwoty te całkowicie odbiegają od podanych także słownie, przez Wykonawcę w Formularzu ofertowym.

Ustalono tym samym, że Wykonawca w ramach jednego formularza ofertowego złożył dwa różne oświadczenia woli, co do których wątpliwości nie mogą być rozstrzygnięte bez przeprowadzenia z nim negocjacji, które z kolei są nie dopuszczalne, gdyż godziły by w naczelną zasadę postępowania o udzielenie zamówienia opisane w art. 16 pkt 1,2,3 Ustawy Pzp.

Z przedstawionego stanu faktycznego nie wynika w sposób oczywisty i niebudzący wątpliwości, która cena powinna być rozpatrywana jako cena oferty i w jaki sposób została obliczona, gdyż wartość brutto oferty prawidłowo obliczona na podstawie wskaźnika procentowego brutto (zaokrąglonego do trzech miejsc po przecinku) w stosunku do założonej wartości netto przewidywanych robót budowlanych odbiega diametralnie od podanej wartości brutto i netto i jest technicznie i arytmetycznie nie możliwym stanem faktycznym **(za KIO sygn. akt. 431/16 Nie sposób także przyjąć, że doszło do oczywistej omyłki przy podaniu w ofercie ceny brutto. Brak jest bowiem działań matematycznych, błędnej sumy lub innego działania, przy dokonywaniu którego taka omyłka mogła zostać popełniona (...). Występowanie dwóch różnych kwot powoduje, że mamy do czynienia z ofertą wariantową w zakresie ceny. A to z kolei oznacza, że oferta jest obarczona błędem, który powoduje niemożliwość rozstrzygnięcia bez konsultacji z Wykonawcą (...), która z podanych w jego ofercie cen jest właściwa. Pozostawiona została możliwość wyboru ceny na etapie oceny ofert, co jest niedopuszczalne. Jako taka, oferta podlega więc odrzuceniu. Oferta jest obarczona błędem przy obliczeniu ceny (art. 226 ust. 1 pkt. 10 Pzp), jest niezgodna z Ustawą Pzp (z uwagi na art. 226 ust.1 pkt. 3 w zw. z art. 218 ust. 1 Pzp) i nie jest możliwe jej poprawienie zgodnie z przepisami prawa, co determinuje konieczność jej odrzucenia). Słwierdzone błędy nie są ani omyłką rachunkową ani inną omyłką czy też nie dokładnością. W tym stanie faktycznym stwierdzone niezgodności nie posiadają takiego przymiotu.**

Ofertę należało zatem odrzucić z uwagi na jej niezgodność z Ustawą (Pzp) oraz z uwagi na błąd w obliczeniu ceny.

Powszechnie znanym jest sentencja orzecznicza i kognicja Sądów Okręgowych, która mówi, że błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić min. na podstawie art. 223 ust. 2 Pzp, **jest to błąd, którego poprawienie z obiektywnych względów jest niedopuszczalne, przykładowo z uwagi na to, że taka korekta ingerowałaby w sposób nieuprawniony w treść oświadczenia woli wykonawcy a także dopuszczała zmianę oświadczenia woli, jaką jest złożona oferta** (wyrok z dnia 30 lipca 2010 r., sygn. KIO/UZP 1528/10 KIO).

Treść złożonego oświadczenia woli nie jest zatem jasna i oczywista, a konsekwencją takiego stanu rzeczy jest brak możliwości zastosowania procedury jakiegokolwiek wyjaśnienia czy poprawienia, gdyż stanowiło by to naruszenie podstawowej zasady udzielania zamówień (art. 16 Pzp).

Mając na względzie powyższe, postanowiono jak w sentencji niniejszego uzasadnienia, ofertę należało odrzucić.

Dziękujemy jednocześnie za udział w postępowaniu.

III. ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ – ZADANIE NR 3

Powiat Wadowicki - Starostwo Powiatowe w Wadowicach, niniejszym zawiadamia Państwa o tym, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia na Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi związanymi z dostosowaniem Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej i Ośrodka Interwencji Kryzysowej do wymogów ustawy o wspieraniu rodzin i systemie pieczy zastępczej w Radoczy ul. Dworska 9 wg 3 zadań, w zakresie zadania nr 3 – w branży instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i energetycznych, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 1 złożoną przez **Elektroenergetyka mgr inż. Michał Żuk Klecza Dolna 381, 34-124 Klecza Górna**, której przyznano **100,00 pkt**.

Streszczenie złożonych ofert z oceną dla zadania nr 3

Lp.	Nazwa firmy i adres	Punkty - CENA (60%)	Punkty - Czas reakcji na wezwanie zamawiającego (40%)	suma przyznanych punktów
1	Elektroenergetyka mgr inż. Michał Żuk Klecza Dolna 381, 34-124 Klecza Górna	60,00 pkt 4 640,64 zł 5%	40 pkt 2 godz.	100,00 pkt
2	KONTER INŻYNIERIA Krzysztof Kasprzyk ul. Okulickiego 17A/39, 42-218 Częstochowa	odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 w zw. z art. 218 ust. 1 (jest niezgodna z Ustawą) oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 (zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r, poz. 1129 ze zm.).		

Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ustalonych kryteriów oceny ofert dla przedmiotowego postępowania. Oferta została najwyżej oceniona z uwagi na najwyższą ilość przyznanych punktów w kryterium oceny ofert. W przedmiotowym postępowaniu dla zadania nr 3 złożono dwie oferty. Zamawiający odrzucił ofertę nr 2.

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY.

Zamawiający zawiadamia, że dokonał odrzucenia oferty nr 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 w zw. z art. 218 ust. 1 (jest niezgodna z Ustawą) oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 (zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu) Ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r, poz. 1129 ze zm.). Zamawiający, poprzedzając odrzucenie oferty zastosował również wykładnię wynikającą z kognicji i orzecznictwa Sądów Okręgowych i Krajowej Izby Odwoławczej z zakresu zamówień publicznych.

Uwzględniając powyższe oraz stan faktyczny wynikający z badania treści oferty ustalono co następuje.

W formularzu oferty Wykonawca podał w ocenie Zamawiającego dwie różne wartości netto i brutto. W miejscu na wpisanie wskaźnika procentowego od wartości netto robót Wykonawca wpisał 5,17%. Kwoty, jakie wpisał wykonawca to odpowiednio cena brutto 5 904,00 zł, oraz oświadczył że, na cenę brutto składa się cena netto 4 800,00 zł plus należny podatek VAT w wysokości 23% wynoszący 1 104,00 zł. Formularz oferty został prawidłowo wypełniony, opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, jego

czytelność nie budziła jakichkolwiek wątpliwości. Podstawą do wyliczenia ceny brutto oferty była podana przez zamawiającego wartość netto robót budowlanych w wysokości 92.812,77 zł. Sprawdzając prawidłowość wyliczonej i zaproponowanej wartości brutto oferty, zamawiający obliczył na podstawie wskaźnika procentowego w wysokości 5,17%, wartość brutto – 4 798,42 zł, dalej obliczył wartość netto – 3 901,15 zł. Kwoty te całkowicie odbiegają od podanych przez Wykonawcę w Formularzu ofertowym.

Ustalono tym samym, że Wykonawca w ramach jednego formularza ofertowego złożył dwa różne oświadczenia woli, co do których wątpliwości nie mogą być rozstrzygnięte bez przeprowadzenia z nim negocjacji, które z kolei są nie dopuszczalne, gdyż godziły by w naczelną zasadę postępowania o udzielenie zamówienia opisane w art. 16 pkt 1,2,3 Ustawy Pzp.

Z przedstawionego stanu faktycznego nie wynika w sposób oczywisty i niebudzący wątpliwości, która cena powinna być rozpatrywana jako cena oferty i w jaki sposób została obliczona, gdyż wartość brutto oferty prawidłowo obliczona na podstawie wskaźnika procentowego brutto (zaokrąglonego do trzech miejsc po przecinku) w stosunku do założonej wartości netto przewidywanych robót budowlanych odbiega diametralnie od podanej wartości brutto i netto i jest technicznie i arytmetycznie nie możliwym stanem faktycznym **(za KIO sygn. akt. 431/16 Nie sposób także przyjąć, że doszło do oczywistej omyłki przy podaniu w ofercie ceny brutto. Brak jest bowiem działań matematycznych, błędnej sumy lub innego działania, przy dokonywaniu którego taka omyłka mogła zostać popełniona (...)). Występowanie dwóch różnych kwot powoduje, że mamy do czynienia z ofertą wariantową w zakresie ceny. A to z kolei oznacza, że oferta jest obarczona błędem, który powoduje niemożliwość rozstrzygnięcia bez konsultacji z Wykonawcą (...), która z podanych w jego ofercie cen jest właściwa. Pozostawiona została możliwość wyboru ceny na etapie oceny ofert, co jest niedopuszczalne.** Jako taka, oferta podlega więc odrzuceniu. Oferta jest obarczona błędem przy obliczeniu ceny (art. 226 ust. 1 pkt. 10 Pzp), jest niezgodna z Ustawą Pzp (z uwagi na art. 226 ust.1 pkt. 3 w zw. z art. 218 ust. 1 Pzp) i nie jest możliwe jej poprawienie zgodnie z przepisami prawa, co determinuje konieczność jej odrzucenia). Stwierdzone błędy nie są ani omyłką rachunkową ani inną omyłką czy też nie dokładnością. W tym stanie faktycznym stwierdzone niezgodności nie posiadają takiego przymiotu.

Ofertę należało zatem odrzucić z uwagi na jej niezgodność z Ustawą (Pzp) oraz z uwagi na błąd w obliczeniu ceny.

Powszechnie znanym jest sentencja orzecznicza i kognicja Sądów Okręgowych, która mówi, że błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić min. na podstawie art. 223 ust. 2 Pzp, **jest to błąd, którego poprawienie z obiektywnych względów jest niedopuszczalne, przykładowo z uwagi na to, że taka korekta ingerowałaby w sposób nieuprawniony w treść oświadczenia woli wykonawcy a także dopuszczała zmianę oświadczenia woli, jaką jest złożona oferta** (wyrok z dnia 30 lipca 2010 r., sygn. KIO/UZP 1528/10 KIO).

Treść złożonego oświadczenia woli nie jest zatem jasna i oczywista, a konsekwencją takiego stanu rzeczy jest brak możliwości zastosowania procedury jakiegokolwiek wyjaśnienia czy poprawienia, gdyż stanowiło by to naruszenie podstawowej zasady udzielania zamówień (art. 16 Pzp).

Mając na względzie powyższe, postanowiono jak w sentencji niniejszego uzasadnienia, ofertę należało odrzucić.

Dziękujemy jednocześnie za udział w postępowaniu.

Zamawiający informuje, iż od powyższego rozstrzygnięcia w zakresie wszystkich zadań, przysługuje Wykonawcom odwołanie. Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej

zawarte jest w dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r- Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r poz. 1129 z późn. zm)

Umowa zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp. Dokładną datę zawarcia umowy w zakresie wszystkich zadań Zamawiający uzgodni telefonicznie z wyłonionymi Wykonawcami.

STAROSTA
inż. Eugeniusz Kurdas

Otrzymują:

1 x Wykonawca dominik452@poczta.onet.pl

1 x Wykonawca michal.zuk@interia.pl

1 x Wykonawca ekosystem@wp.pl

1 x Wykonawca gpiechula@wp.pl

1 x a.a (AN)

Wydział Inwestycji
i Zamówień Publicznych
Nowy
mgr inż. Alicja Noworyta
główny specjalista